

Содержательный анализ по результатам проверки итогового сочинения на 2023-2024 учебный год

6 декабря 2023 года выпускниками МБОУ «СОШ с.п.Калаус» было написано Итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и проводится для обучающихся, которые завершают освоение образовательных программ среднего общего образования в текущем учебном году.

Учителем русского языка и литературы – Тарамовой З.А. осуществлен содержательный анализ 10 итоговых сочинений.

Таблица 1. Анализ результата проверки по требованиям итогового сочинения обучающихся 11-х классов

№	Наименование ОУ	Требование 1		Требование 2		%
		зачет	незачет	зачет	незачет	
1.	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	9	1	9	1	90%

Таблица 2. Анализ результата проверки по критериям итогового сочинения обучающихся 11-х классов

№	Наименование ОУ	Критерий 1		Критерий 2		Критерий 3		Критерий 4		Критерий 5		%
		зачет	незачет	зачет	незачет	зачет	незачет	зачет	незачет	зачет	незачет	
1.	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	6	0	6	0	5	1	3	3	5	1	
	ИТОГО	100		100		83,3	16,6	50	50	75	16,6	90%

Таблица 3. Комплект тем итогового сочинения

номер	тема
112	Что мешает человеку быть счастливым?
203	Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?
311	Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ишу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?
412	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?
508	Может ли общение с природой изменить человека?
604	Литература и кино: соперничество или сотрудничество?

Таблица 4. Выбор тем итогового сочинения выпускниками

№	Наименование ОУ	№112	№203	№311	№412	№508	№604
12.	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	7	3	-	-	-	-
	ИТОГО	7	3	-	-	-	-

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»

Критерий 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть.

С этой задачей справились **90 процентов учащихся**. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

Анализ представленных работ показал, что учащиеся (**8 человек – 80%**) построили свои рассуждения на основе литературного материала. Большинство из них привело в качестве доказательств не менее двух произведений.

Учащиеся приводили в качестве удачных аргументов примеры русской и зарубежной классики, фантастики, современной литературы, публицистической литературы; уместно упоминали имена литературных персонажей, эпизодически использовали сжатый пересказ, что свидетельствует о хорошем знании текстов художественных произведений.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогли - **9 человек – 90%.**

В одной работе были допущены грубые логические нарушения, которые мешают пониманию смысла сказанного и отсутствует тезисно-доказательная часть, что повлияло на выставление оценки «незачёт».

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

(1 человек получил -НЕЗАЧЕТ

В первой работе к недостаткам можно отнести: неверное словоупотребление, бедность лексики, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, что является основанием для выставления «незачёта» по указанному критерию, т.к. низкое качество речи приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

Во второй работе недостатками являются: примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала, неудачное словоупотребление; употребление слов в несвойственных им значениях; лексическая избыточность. Данная работа заслуживает оценки «незачёт», так как низкое качество речи затрудняют понимания смысла, написанного выпускником сочинения.

В третьей работе к недостаткам по данному критерию можно отнести следующее: примитивность письменной речи, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала, бедность лексики, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, что повлияло на выставление оценки «незачёт», так как низкое качество речи затрудняют понимание смысла сочинения.

АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ 5 «ГРАМОТНОСТЬ»

По данному критерию были зачтены **8 работ (80%).**

В одной из работ по данному критерию был выставлен «незачёт», так как грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста

1. Орфографические ошибки, допущенные в сочинении:

- правописание безударных гласных, проверяемых ударением

- правописание производных предлогов

2. Пунктуационные ошибки, встречающиеся в сочинении:

знаки препинания между частями сложного предложения; в предложениях с обособленными членами предложения.

3. Грамматические ошибки, допущенные выпускником при написании сочинения:

- употребление личных, указательных и определительных местоимений;
- употребление деепричастного оборота;
- нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм.

Выбор тем итогового сочинения выпускниками

№	ФИО	Наименование ОУ	№ Выбора темы
1.	Бекханова Марха Хамидовна	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	112
2.	Богатырева Амина Висхановна	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	203
3.	Дункаев Магомед Лемаевич	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	112
4.	Каримова Раяна Абдуллаевна	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	112
5.	Мутакаева Хадишат Шамхановна	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	203
6.	Мутакаева Хадижа Хусейновна	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	112
7.	Мутакаева Ясмина Казбековна	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	112
8.	Расуев Хасан Умарович	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	112
9.	Назирев Аюб Усманович	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	203
10.	Цамаева Ясмина Хамзатовна	МБОУ «СОШ с.п.Калаус»	112

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ:

Участники итогового сочинения в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Анализ по результатам проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- ✓ применение терминологии литературоведения в качестве инструмента интерпретации и анализа;
- ✓ знание текста, выбранного в качестве аргумента: апелляция к тексту художественного произведения в своих суждениях (интерпретация, цитирование, комментарии, пересказ, анализ).
- ✓ умение рассуждать на предложенную тему;
- ✓ знание русской и зарубежной классической литературы.

Все участники итогового сочинения по результатам проверки получили «зачет».

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- ✓ невысокий уровень культуры письменной речи;
- ✓ употребление слова в несвойственном значении, неправильное употребление местоимений, употребление слов иной стилевой окраски;
- ✓ нарушение согласования, управления;
- ✓ ошибки в построении предложения с однородными членами, деепричастными оборотами, ошибки в построении сложноподчиненных предложений;
- ✓ не все учащиеся имеют глубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях общие фразы, заготовленные клише;
- ✓ *С учетом анализа результатов итогового сочинения необходимо проанализировать с учащимися:*
 - формулировки тем, предложенных для написания итоговых сочинений, проанализировать возможные варианты планов написания сочинений по предложенным темам;
 - аргументы, приведенные в итоговых сочинения, организовать обсуждение аргументов, наиболее подходящих к предложенным темам;
 - ошибки, допущенные при формулировке тезисов итоговых сочинений, отборе содержания, аргументов, возможные варианты корректировки допущенных ошибок;

ВЫВОД:

Результаты написания итогового сочинения (изложения) признаны положительными.

Рекомендации:

Учителям русского языка и литературы

- ✓ по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- ✓ организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- ✓ организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- ✓ усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста,
- ✓ на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- ✓ совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной,
- ✓ литературоведческой и лингвистической литературой.
- ✓ Отдельно проводить работу со слабомотивированными детьми, а именно с Цамаевой Я,Х. Которая получила незачет по итоговому сочинению.

Зам.директора по УР



Садуева М.М.